



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-534/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom HANA INTERIJERI j.d.o.o. u stečaju, OIB 51963152767, Zagreb, Remetinečki gaj 10B, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice SNJEŽANE HOPP iz Daruvara protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3452/21-37 od 16. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2024.

#### riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajne upraviteljice Snježane Hopp iz Daruvara protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3452/21-37 od 16. siječnja 2024.

II. Ukida se točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3452/21-37 od 16. siječnja 2024. i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-3452/21-37 od 16. siječnja 2024. Trgovački sud u Zagrebu je stečajnoj upraviteljici Snježani Hopp, OIB 00950074200, Daruvar, A. M. Reljkovića 77, odredio na teret stečajne mase konačnu nagradu u iznosu od 57,28 EUR bruto i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 300,72 EUR (točka I. izreke), te je odbio zahtjev stečajne upraviteljice za nagradu u iznosu od 1.442,72 EUR i stvarne troškove u iznosu od 239,28 EUR (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/14 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) jer je zaključio da je stečajna upraviteljica imenovana rješenjem tog suda od 7. srpnja 2023., da se radilo o jednostavnom stečajnom postupku koji je trajao kratko, stoga je zaključio da stečajnoj upraviteljici pripada primjerena nagrada u iznosu od 16% vrijednosti unovčene stečajne mase odnosno iznos od 52,28 EUR bruto, te naknada stvarnih

troškova u iznosu od 300,72 EUR. Zatraženi iznos preko dosuđenog iznosa sud je ocijenio neosnovanim.

3. Protiv navedenog rješenja stečajna upraviteljica je podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje preinači ili ukine. U žalbi je, u bitnom, navela da odmjereni iznos nagrade u bruto iznosu ne može biti primjeren uloženom trudu. Pojasnila je da se nije radilo o jednostavnom stečajnom postupku, kako je sud pogrešno ocijenio. Smatra da je svojim zalaganjem i trudom postigla da se postupak što prije završi i da se unovči jedina imovina stečajnog dužnika. Pritom je ukazala da je obavila sve radnje u stečajnom postupku od ispitivanja tražbina do završnog računa. Osim toga, smatra da je prvostupanjski sud paušalno ocijenio zatražene putne troškove stečajnog upravitelja te da nije obrazložio na koji je način utvrdio „primjereni iznos“ odmjerenih stvarnih troškova stečajne upraviteljice.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično je osnovana.

5. Odlukom iz točke I. izreke pobijanog rješenja prvostupanjski je sud odmjeri nagradu i naknadu troškova stečajnoj upraviteljici. Ova je odluka za stečajnu upraviteljicu povoljna, pa ona nema pravni interes pobijati prvostupanjsku presudu u navedenom dijelu. Stoga je njegovu žalbu protiv tog dijela presude valjalo odbaciti kao nedopuštenu, te je na osnovi odredbe čl. 367. u vezi s čl. 358. st. 3. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ- a odlučeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

6. Nakon što je ispitao točku II. pobijanog rješenja na osnovi odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako odluku prvostupanjskog suda nije moguće ispitati, jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama pa je rješenje u navedenom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

7. Iz spisa proizlazi da je ovaj postupak pokrenut na temelju prijedloga FINA-e (čl. 110. st. 1. SZ-a), a nakon što su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u iznosu od 75.888,58 kn. Potom je pokrenut postupak za utvrđivanje pretpostavi za otvaranje stečajnog postupka, utvrđeno je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 4. SZ-a, te je sud rješenjem od 11. listopada 2022. otvorio stečajni postupak, i između ostalog imenovao stečajnim upraviteljem Vladimira Veljovića iz Medulina. S obzirom na to da je navedeni stečajni upravitelj obavijestio sud da je rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave od 22. prosinca 2022. brisan s liste stečajnih upravitelja na području Trgovačkog suda u Zagrebu, prvostupanjski sud je rješenjem od 7. srpnja 2023. navedenog stečajnog upravitelja razriješio dužnosti stečajnog upravitelja nad dužnikom i imenovao Snježanu Hopp iz

Daruvara za stečajnog upravitelja nad dužnikom. Na izvještajnom ročištu od 30. studenog 2023. prihvaćeno je izvješće stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju dužnika, utvrđeno je da nema uvjeta da se poslovanje stečajnog dužnika nastavi, prihvaćen je predračun troškova za naredno razdoblje od 6 mjeseci i dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici da jedinu imovinu dužnika - teretno vozilo - proda najpovoljnijem ponuditelju. Stečajna upraviteljica je podneskom od 2. siječnja 2024. obavijestila sud da je najpovoljniji ponuditelj za navedeno teretno vozilo ponudio iznos od 358,00 EUR te da mu je ono prodano. Potom je podnijela prijedlog za određivanje naknade u iznosu od 1.500,00 EUR bruto i naknadu stvarnih troškova putovanja u iznosu od 540,00 EUR.

8. Uzimajući u obzir žalbene navode, glede pravilnosti i zakonitosti pobijanog dijela rješenja zadatak ovog suda je da ocijeni je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za rad stečajnom upravitelju, odnosno je li pritom pravilno primijenio materijalno pravo primjenjujući kriterije iz Uredbe kada je odbio zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu u daljnjem bruto iznosu od 1.442,72 EUR i stvarne troškove u iznosu od 239,28 EUR.

9. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno koje poslove je stečajna upraviteljica obavila posljedično čemu nije moguće utvrditi radi li se zaista o jednostavnom stečajnom postupku kratkog trajanja. Isto tako, nejasno je zašto sud nije ocijenio popisane radnje koje je stečajna upraviteljica u svom podnesku za određivanje nagrade navela uzimajući u obzir da je dužan prilikom određivanja nagrade uzeti u obzir obujam i složenost poslova obavljenih poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.

11. Obrazloženje suda kojim paušalno navodi da se „radilo o jednostavnom stečajnom postupku u kratkom trajanju“ nisu valjani razlozi na temelju kojih se može ispitati pravilnost odbijenog dijela zatraženih troškova na ime nagrade.

12. Nadalje, pogrešno je utvrđenje suda kojim navodi da prilikom određivanja nagrade stečajnoj upraviteljici rukovodio čl. 7. Uredbe jer je tablica za izračun nagrade samo jedan od kriterija za utvrđivanje nagrade. Drugim riječima, to znači da je sud propustio ocijeniti složenost i obujam poslova stečajne upraviteljice u situaciji u kojoj je unovčena stečajna masa na način da je prodana jedina dužnikova imovina - motorno vozilo. Zato izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajne upraviteljice pa tako niti za odmjerenu visinu nagrade.

13. I na kraju, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno kako je sud ocijenio visinu putnih troškova stečajne odnosno zašto je ocijenio da stečajna upraviteljica nema pravo na naknadu troškova upravo u iznosu od 239,28 EUR.

14. Zbog svega navedenog u rješenju nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama slijedom čega je točka II. izreke rješenja zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

15. S obzirom na navedeno, trebalo je uvažiti žalbu kao osnovanu i na temelju čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti točku II. izreke rješenja prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

16. U nastavku postupka prvostupanjski sud će, prije svega, ocijeniti složenost i obujam poslova stečajne upraviteljice kao i opravdanost zahtjeva za isplatu nagrade i donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade kao i zatraženim stvarnim troškovima na ime troškova putovanja.

Zagreb, 7. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30863-58409**

Kontrolni broj: **038fd-227c9-12d40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.